



NN 96/2023 (/promocija/aktualni-broj)



(/obavijesti/2023-08-27)



(/alati/izracun-place)



(/aktualno/u-sredistu)



(/o-portalu/cesto-po

► Sudska praksa (/sudska-praksa) ► Sudske odluke Visokog trgovačkog suda RH (/sudska-praksa/pretraga/odluke-visokog-trgovackog-suda/1)

%2fx9KfVQeDHO33hrLehac57F%2fpodHs5Xo5jcz96GAzM%2b%2bGNnN%2fJ58ymvozOE8449et%2f%2fErvGO28iRe7Tw%3d%3d#VTSRH2019PzB2402A2)

## Sudska odluka - PŽ 2402/2019-2 (/sudska-praksa/VTSRH2019PzB2402A2)

NE USTUPA

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2402/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Čorić, u pravnoj stvari tužitelja J. d.d., S., OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici I. R., i V. G. K., odvjetnici u S., protiv tuženika S. S. M. d.o.o. u stečaju, S., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik N. I., odvjetnik u S., radi utvrđenja, odlučujući o naknadi štete protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-72/2019-2 od 1. ožujka 2019., 15. travnja 2019.

riješio je

Uklada se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-72/2019-2 od 1. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-72/2019-2 od 1. ožujka 2019. utvrđen je prekid postupka.

Protiv tog rješenja tužitelj je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te zbog povrede ustavnog načela jednakosti pred zakonom. U žalbi izlaže tijek prvostupanjskog postupka do donošenja rješenja o prekidu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom i rješenja o njegovom nastavku nakon što je stečajni upravitelj tuženika preuzeo ovaj postupak i tužitelj predložio njegov nastavak, a u bitnom tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za utvrđivanje prekida postupka koji je već nastavljen, te da su razlozi koje za to navodi prvostupanjski sud nepravilni i nezakoniti. Glede pogrešne primjene materijalnog prava tvrdi da odredba članka 179. Stečajnog zakona na koju se poziva prvostupanjski sud ne isključuje primjenu odredbe članka 215. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukinе pobijano rješenje kako bi se postupak čim prije nastavio.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u svezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju rješenja navedeno je kako je u ovoj pravnoj stvari prekinut parnični postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-884/00 od 28. siječnja 2015., a nastavljen rješenjem poslovni broj P-884/2000-111 od 7. veljače 2019. na prijedlog parničnih stranaka i na temelju odredbe članka 215. stavka 1. ZPP-a, ali da je u tijeku pripremanja glavne rasprave, taj sud uočio da stranke nisu dostavile rješenje stečajnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama s odlukom o upućivanju

tužitelja, kao vjerovnika čija je tražbina osporena, na osnovu članka 179. Stečajnog zakona, pa nije moguće neposredno utvrditi tu pravno relevantnu činjenicu. Prvostupanjski sud smatra da je to rješenje pretpostavka za nastavak postupka, pa može nastaviti ovaj parnični postupak, pa kako takvo rješenje stečajni sudac još nije donio, nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 179. Stečajnog zakona. S obzirom na to da su te činjenice bile predmetom prvostupanjskog postupka, a u skladu s odredbom članka 3. stavka 3. ZPP-a, pa je pozivom na odredbu članka 212. stavka 1. točke 5. ZPP-a ponovno utvrdio prekid postupka.

Prema odredbi članka 215. stavka 1. ZPP-a postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. točkama 1. - 5. ovog Zakona, nastaviti će se kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

U ovoj pravnoj stvari parnične stranke poduzele su upravo radnje koje su propisane navedenom zakonskom odredbom, pa suprotno onome što smatra prvostupanjski sud, ne radi se o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Osim toga sve kada bi se radilo o takvim radnjama odredbom članka 3. stavka 3. ZPP-a propisano je da sud neće uvažiti takva raspolaganja. Prvostupanjski sud je, međutim, već donio odluku povodom tih parničnih radnji tako da je te radnje prihvatio i na temelju njih donio rješenje o nastavku postupka koje je postalo pravomoćno, kako je to navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja i kako proizlazi iz podataka u spisu.

Postupak koji je jedanput pravomoćno nastavljen ne može se ponovno prekinuti iz istog razloga zbog kojeg je već bio prekinut, dakle zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Sve ono što prvostupanjski sud navodi u obrazloženju rješenja moglo bi značiti da, po njegovom mišljenju nisu ispunjene pretpostavke za nastavak postupka, a ne može dovesti do ponovnog prekida po sili zakona na temelju odredbe članka 212. točke 5. ZPP-a. Pri tome se prvostupanjski sud pogrešno poziva na odredbe članaka 178. i 179. Stečajnog zakona, kojima je uređeno postupanje nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, za koje sam navodi da nije doneseno.

Također se ne može primijeniti ni odredba članka 95. stavka 1. (druga rečenica) Stečajnog zakona, prema kojoj se parnice glede onih tražbina koje se prijavljuju u stečajni postupak, ne mogu nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu. Ovo zbog toga što je iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog još 10. rujna 2015. u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom pod poslovnim brojem St-397/2013, razvidno da su na tom ročištu ispitane sve prijavljene tražbine.

Odgađanje donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u stečajnom postupku zato što su protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka podnesene revizija i ustavna tužba o kojima još nije odlučeno, ne predstavlja pravilno i zakonito postupanje. Posebno zato što takvo postupanje dovodi do nepotrebnog produljenja roka rješavanja svih parnica koje su započete i trebaju biti nastavljene ili koje trebaju biti započete na temelju tog rješenja. Nigdje u Stečajnom zakonu niti u drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske nije propisano da sud ne treba postupati u započetim postupcima dok Vrhovni sud Republike Hrvatske ne odluči o izvanrednom pravnom lijeku ili Ustavni sud Republike Hrvatske o ustavnoj tužbi. K tome je, odredbom članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona propisano da je stečajni postupak hitan.

Prema tome, nezakonito postupanje stečajnog suda u stečajnom postupku ne bi smjelo spriječiti stranke u ostvarivanju njihovih zakonitih prava u započetim parnicama u razumnim rokovima. Iako se stečajni spis u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nalazio na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (kako je to navedeno u obrazloženju) prvostupanjski sud može na drugi način utvrditi je li tužiteljeva tražbina osporena od strane stečajnog upravitelja ili nekog od stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu i je li time ispunjena posebna pretpostavka za nastavak ove parnice iz članka 95. stavka 1. Stečajnog zakona.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a to rješenje valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

U daljnjem postupku prvostupanjski sud će ispitati je li tužiteljeva tražbina osporena u stečajnom postupku i ovisno o tome postupiti po pravomoćnom rješenju o nastavku ovog postupka poslovni broj P-884/2000-111 od 7. veljače 2019.

Zagreb, 15. travnja 2019.

Sudac

Lenka Čorić, v. r.

Za točnost otpredavanja - ovlašteni službenik

Dodajte novi komentar...

Tuškanova 37, 10000 Zagreb



(<https://www.facebook.com/iuserinfo.hr/>)



(<https://www.linkedin.com/company/iuser-software-d-o-o--zagreb>)



(<https://www.youtube.com/channel/UCdDYVXvDhAlnUIYAjrboANQ>)

INFORMACIJE (/o-tvrtki/podaci)

O nama (/o-tvrtki/o-nama)

About us (/o-tvrtki/o-nama-engleski)





U R E D U



NN 96/2023 (/promocija/aktualni-broj) (/obavijesti/2023-08-27) (/alati/izracun-place) (/aktualno/u-sredistu) (/o-portal/cesto-po)

► Sudska praksa (/sudska-praksa) ► Sentence županijskih sudova u RH (/sudska-praksa/pretraga/sentence-zupanijskih-sudova/1)

icqgDF2ce7rkqHOUSWG7Z1IK5AcjN4IICxLQxWgyzwl9373uB1%2fV7ZsG7OzyvxE1NUYJwxmFa%2f%2f03XgscinO83H8C#SE716B482S2019P2D20191112)

## Sentencija - Rješenje o dosudi (/sudska-praksa/SE716B482S2019P2D20191112)



Naziv suda: **Županijski sud u Varaždinu**

Broj odluke: **Gž Zk 482/2019-2**

Datum sudske odluke: **12.11** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

p=YxBC4JAFab%2fy3deFrdOeQsxElSkZx4KkUc%2bIkSN3ZUI8b8nFETQoeswMyMoR4ilnaR8hwJIRYrwNGL3wVXEXI69fzr2opzs1bMDpJku9c01K7hzHLJW.  
(<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

p=nY7BCoJAFEX%2f5a1lmLFV7kKMBImhZy4KkUfziBA1ZkYixH9PKAhbVdVLPefeATCHCGJynNENAKBdZBAdb9i%2b4yomz%2bf03ifGWHZuqhVTB9J0sxP1  
Grad: **Varaždin** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

p=q1YKDIgyUnJOLE71SSxX0IEKDgizUbKKrbyQwjHOyeWpKbnF1U6pqQUpRYXA5WFAduoeXp6BokFI6YUZycGFCVmfYfqBafmlaTmJafqBbtGhQYEK8Xqf

Dokument **provjeren na datum: 28.08.2023**

Naslov: **Rješenje o dosudi**

### Sentencija

Ukidanjem rješenja o dosudi nekretnine kupcu otpada pravni temelj stjecanja prava vlasništva na toj nekretnini na temelju sudske odluke.

### Tekst

„Upis prava vlasništva kupca u njegovu korist određuje se na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovinu u skladu s rješenjem o dosudi u smislu čl. 108. st. 1. i 3. Ovršnog zakona (Narodne novine br.: 112/12., 25/13., 93/14., u daljnjem tekstu: OZ).

~~Kupac u tom slučaju pravo vlasništva stječe na temelju sudske odluke i to pravomoćnog rješenja o dosudi u smislu čl. 126. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine br.: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., u daljnjem tekstu: ZV).~~

Ukidanjem rješenja o dosudi otpao je pravni temelj stjecanja prava vlasništva tuženika na temelju sudske odluke, što znači da je knjižno pravo tužitelja povrijeđeno uknjižbom tuženika za koju nisu ispunjene materijalne pravne pretpostavke iz čl. 126. st. 1. i 2. ZV-a i čl. 108. st. 1. i 3. OZ-a, pa je iz tog razloga zahtjev tužitelja osnovan primjenom čl. 129. st. 1. ZZK-a.“

### Pravna podloga

(Čl. 126. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - Narodne Novine br.: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14.)

Dodajte novi komentar...

### ZAKONODAVSTVO

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (/zakonodavstvo/ZA1996B91A1596) članak 126/1 (/zakonodavstvo/ZA1996B91A1596/clanak-126) i 126/2 (/zakonodavstvo/ZA1996B91A1596/clanak-126).



U R E D U



NN 96/2023 (/promocija/aktualni-broj)  (/obavijesti/2023-08-27)  (/alati/izracun-place)  (/aktualno/u-sredistu)  (/o-portal/cesto-po)

► Sudska praksa (/sudska-praksa) ► Sentence županijskih sudova u RH (/sudska-praksa/pretraga/sentence-zupanijskih-sudova/1)

NNn0sZPHT6smzen%2bT4mrHikpO19Pcc2zs3GPseM6Ng%2fUMtu%2f088J%2biU6tuBSSJd3vY1H4KDq49XhAw%3d%3d#SE713B299S2022P2D20220926)

## Sentencija - Pravne posljedice nastupa pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine (/sudska-praksa/SE713B299S2022P2D20220926)



Naziv suda: **Županijski sud u Slavonskom Brodu**

Broj odluke: **GŽ Ovr 299/2022-2**

Datum sudske odluke: **26.09** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

**p=jYxBC4JAFab%2fy3eWZbNT3kKMBAnpmYdC5JGPCFmN3ZUI8b8nFETQoeswMyOoQISYnWR8RwDKyWzRacTug%2buYvVx6%2b1g3jRXnZq2cHaTpdq9o:**  
(<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

**p=nY3BCoJAFEX%2f5a1ImJIWuQsxEiSkZy4KkUc%2bIkQnZkYixH9PKIhcVdvL.OecOgDmEEJHJIG4QAGZFCuFvgO17riLyfDb2vqpry85NWDEKCSbncC%2bd**  
Grad: **Slavonski Brod** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

**p=VcxBCslwEIXhq8isQw6QnZalSLB0S6UUgYzIEQSyKSKIN7dgli6fXzvnwD3YKA14ZYeoABt1415TbD9zkNFmS8xPZfOJRYprCsGmmaz0zg68WQTeSGNHDKt**

Dokument provjeren na datum: **28.08.2023**

Naslov: **Pravne posljedice nastupa pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine**

### Sentencija

Počev od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu pa nadalje, treće osobe više nemaju pravo pobijati predmetno rješenje o ovrši, nego svoja prava vezana uz prodanu nekretninu treće osobe mogu ostvariti samo u posebnoj parnici.

### Tekst

"6. Iako se u žalbi trećih osoba osnovano ističe da je prvostupanjski sud o prigovoru trećih osoba trebao odlučiti meritorno, a ne procesnom odlukom o odbacivanju istog prigovora kao nedopuštenog, sud drugog stupnja je iz razloga ekonomičnosti postupka ipak odlučio odbiti žalbu trećih osoba kao neosnovanu, prvenstveno iz razloga koji ističe u obrazloženju pobijane odluke i prvostupanjski sud, da je prije podnošenja prigovora trećih osoba već bila provedena javna dražba predmetne nekretnine i doneseno je rješenje o dosudi iste nekretnine ovrhovoditeljci kao kupcu. Budući je rješenje o dosudi nekretnine postalo pravomoćno, prigovor trećih osoba ne bi mogao biti usvojen kao osnovan ni da se meritorno o istome odlučivalo, a to zbog izričite odredbe članka 110. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), koja propisuje da čak ni ukidanje ili preinaka rješenja o ovrši nemaju utjecaja na pravo vlasništva kupca nekretnine stečeno na javnoj dražbi, te uzimajući u obzir da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja postupio po odredbama članka 108. OZ-a, te konačno rješenjem od 17. ožujka 2021. utvrdio i da je ovrha dovršena. Zbog toga trećim osobama preostaje ostvarivati svoja prava drugim pravnim sredstvima izvan predmetnog ovršnog postupka."

### Pravna podloga

(čl. 108 i čl. 110. Ovršnog zakona - "Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17)

Dodajte novi komentar...

### ZAKONODAVSTVO

Ovršni zakon (/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421) članak 108 (/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-108) i 110 (/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-110).

### SUDSKA PRAKSA



U R E D U



NN 96/2023 (/promocija/aktualni-broj)



(/obavijesti/2023-08-27)



(/alati/izracun-place)



(/aktualno/u-sredistu)



(/o-portal/cesto-po)

► Sudska praksa (/sudska-praksa) ► Sentence županijskih sudova u RH (/sudska-praksa/pretraga/sentence-zupanijskih-sudova/1)

rmNyWg12PQxF%2bWp1ZMX9fEu%2bM2OIJM19PCc2zsPGDseM6dg%2fUMxrZ%2bXtkv0amSCS5o0v3et3gEDmQfrw6f#SE716B1252S2018P2D20180927)

## Sentencja - Prodaja nekretnine u ovršnom postupku (/sudska-praksa/SE716B1252S2018P2D20180927)



Naziv suda: **Županijski sud u Varaždinu**

Broj odluke: **GŽ 1252/2018-2**

Datum sudske odluke: **27.09** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

[p=jYxBC4JAFAB%2fy3eWZa1LeQsxEiSkZx4KkUc%2bJESN3ZUI8b8nFETQoeswMyMoQ4CQRSR8hwdK8wTBecT%2bg8uQndS9eWyqyoi1s5bPDUJ4d1A0VLt](https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?)

[p=nY3BCoJAFEX%2f5a1ImLFNuQsxEiSkZy4KkUc%2bJGQ0ZkYixH9PKIhcVdvLOecOgBkEEJLIhG7gAaZ5AsFpgN17LkNyXHfmvq4qw9ZOWD4xEMfbvcC%2](https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?)

Grad: **Varaždin** (<https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/pretraga?>

Dokument provjeren na datum: **28.08.2023**

Naslov: **Prodaja nekretnine u ovršnom postupku**

### Sentencja

Kupnjom nekretnine na sudskoj dražbi i dosudom iste kupnje prestaju ranija eventualna prava vlasništva drugih osoba koja su postojala na toj nekretnini prije prodaje iste na dražbi.

### Tekst

„Nadalje, odredbom čl. 110. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje OZ), koja je bila na snazi u vrijeme prodaje predmetne nekretnine tuženiku u ovršnom postupku, bilo je propisano da ukidanje ili preinaka rješenja o ovrsi poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine ne utječu na pravo vlasništva kupca stečeno po odredbama čl. 108. toga Zakona te je tuženik vlasništvo predmetnih nekretnina stekao kupnjom na sudskoj dražbi i dosudom i time su prestala ranija eventualna prava vlasništva koja su postojala na predmetnim nekretninama prije prodaje na dražbi, a tužitelj je izgubio mogućnost isticanja osnove za upis njegovog prava vlasništva u zemljišnu knjigu stečene sklapanjem ugovora o prodaji predmetnih nekretnina sa trgovačkim društvom G. i. d.o.o.“

### Pravna podloga

(Čl. 110. Ovršnog zakona - „Narodne novine“, br. 112/12, 25/13 i 93/14)

Dodajte novi komentar...

### ZAKONODAVSTVO

Ovršni zakon (/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421) članak 110 (/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-110).

### SUDSKA PRAKSA

Sudska odluka - GŽ 1252/2018-2 (/sudska-praksa/ZSRH2018GzR1252A2)



Portal koristi kolačiće (tzv. cookies) za pružanje boljeg korisničkog iskustva i funkcionalnosti. Postavke kolačića možete urediti u vašem internetskom pregledniku. [Više...](#) (/o-tvrtki/zastita-privatnosti)

U R E D U



NN 72/2023 (/promocija/aktualni-broj)



(/obavijesti/2023-07-05)



(/alati/izracun-place)



(/aktualno/u-sredistu)



(/o-portalu/cesto-po)

► Sudska praksa (/sudska-praksa) ► Sentence županijskih sudova u RH (/sudska-praksa/pretraga/sentence-zupanijskih-sudova/1)

issS8rFSFo%2fsSc5KwMB%2bQmJ4KVW6IXTY4swqqwtQAQwHUc%2fH%2bKcXZ%2bSI5mXmJ%2fAP6RoSodgIH1NxbC0A#SE716B276S07P2D20070326)

**Sentenca - ODBACIVANJE ŽALBE KAO NEPRAVOVREMENE, NEPOTPUNE ILI NEDOPUŠTENE - žalba dostavljena telefaksom (/sudska-praksa/SE716B276S07P2D20070326)**



REVIJA

## Sentenca

Ne može se smatrati pravovremenom žalbom, žalbu koja je po punomoćniku – odvjetniku dostavljena telefaksom, nenadležnom sudu, u neuredovno vrijeme suda, u 23,42 sata.

## Tekst

„Tijekom postupka sud prvog stupnja je isto tako utvrdio da je istovjetna žalba koja je predana po punomoćniku tuženika neposredno Općinskom sudu u N. M., dostavljena nenadležnom sudu, Općinskom sudu u Varaždinu, dana 01. veljače 2007.g. i to telefaksom, u neuredovno vrijeme suda, točnije u 23,42 sata. Navedenu dostavu putem telefaksa nenadležnom sudu se, po mišljenju suda prvog stupnja, ne može smatrati pravovremenom i to obzirom na odredbe čl. 113 ZPP-a. Naime, u stavku 7 čl. 113 ZPP-a propisano je da ako je podnesak, koji je vezan za rok, predan ili upućen nenadležnom sudu prije proteka roka, a stigne nadležnom sudu nakon proteka roka, smatrat će se da je na vrijeme podnesen, ako se njegovo podnošenje nenadležnom sudu može propisati neznanju, ili očitoj pogrešci podnosioca. Po mišljenju suda prvog stupnja, upućivanje žalbe putem telefaksa Općinskom sudu u Varaždinu, kao nenadležnom sudu, po punomoćniku tuženika, nikako se ne može pripisati neznanju niti pak omašci podnosioca, obzirom da je punomoćnik tuženika izričito naveo prilikom neposredne predaje same žalbe u Općinskom sudu u N. M., da je namjerno uputio žalbu Općinskom sudu u V., iz razloga što se telefaks na Općinskom sudu u N. M. nije uključivao. Nadalje, sud prvog stupnja zaključuje da upućivanje podnesaka telefaksom nije upućivanje preko pošte, a još manje telegramom, a ako bi se to upućivanje žalbe putem telefaksa i moglo smatrati neposrednom dostavom sudu, tada je to trebalo učiniti u uredovno vrijeme suda, a što svakako nije u 23,42 sata. Naime, u smislu čl. 131 st. 1 Sudskog poslovnika podnesci i drugi dopisi primaju se u sudskoj pisarnici u redovito radno vrijeme, dakle u vrijeme kada sud radi. Izvan redovitog radnog vremena, prema st. 3 istog članka, kao i u dane kada sud ne radi, podneske prima dežurni službenik, ako je u sudu ustrojena služba dežurstva. Opće je poznato da služba dežurstva na Općinskom sudu u N. M. ne postoji, pa se time neposredna dostava podneska u Općinskom sudu u N. M. mogla izvršiti samo u redovno radno vrijeme. Izvan redovitog radnog vremena, u smislu čl. 113 st. 2 ZPP-a, podnesci upućeni sudu preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, smatraju se kao podnesci predani sudu onog dana kada je podnesak predan pošti. U smislu st. 7 čl. 113 ZPP-a, ako je podnesak, koji je vezan uz rok, predan ili upućen nenadležnom sudu prije proteka roka, a stigne nadležnom sudu nakon proteka roka, smatrat će se da je na vrijeme podnesen, ako se njegovo podnošenje nenadležnom sudu može pripisati neznanju ili očitoj pogrešci podnosioca.“

## Pravna podloga

(Čl. 113 Zakona o parničnom postupku – «Narodne novine», br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03)

Dodajte novi komentar...

## ZAKONODAVSTVO

Zakon o parničnom postupku

(/zakonodavstvo/ZASFJ1977B4A37)

članak 113

(/zakonodavstvo/ZASFJ1977B4A37/clanak-

